

**ГЕТЕРОХРОННОСТЬ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАК ФАКТОР
УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ С УЧЕТОМ
ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ ПАМЯТИ У
ДЕТЕЙ**

Дю Ирина Андреевна

студентка 2-го курса образовательного направления «Психология»

Международного университета Кимё в Ташкенте.

Научный руководитель: Худайбердиева Дилафруз Абидовна, доцент.

Аннотация: В статье рассматривается гетерохронность психического развития как фактор индивидуальных различий в формировании памяти у детей и как значимый ориентир для управления образовательным процессом. Сохраняя психологическую сущность проблемы, авторский анализ расширяется за счет организационно-управленческого подхода: различная динамика зрительной, слухоречевой и двигательной памяти рассматривается как основание для педагогической диагностики, вариативного планирования, выбора методов обучения, мониторинга результатов и корректировки педагогических решений. Обосновывается положение о том, что единые образовательные цели не требуют единообразия способов их достижения. Управленческая задача состоит в создании гибкой образовательной среды, в которой индивидуальные особенности памяти учитываются без закрепления ребенка за неизменным «типом» восприятия. Предлагается циклическая модель принятия педагогических и управленческих решений, основанная на диагностике, анализе динамики, реализации вариативных методов и обратной связи.

Ключевые слова: гетерохронность, психическое развитие, память, индивидуальные различия, образовательный процесс, управление образованием, индивидуализация, педагогическая диагностика, управленческие решения, качество образования.

ВВЕДЕНИЕ

Психическое развитие ребенка не является линейным и полностью синхронным процессом. Различные психические функции имеют собственную динамику становления, а периоды их наиболее интенсивного развития могут не совпадать. В психологии данная закономерность обозначается понятием гетерохронности. Для образовательной практики это означает, что одинаковый возраст детей и обучение в сходных условиях не гарантируют одинаковых способов восприятия, сохранения и воспроизведения информации.

В исходной постановке проблема гетерохронности раскрывается через индивидуальные различия в формировании памяти. Однако для современной образовательной организации важно рассматривать ее и с позиции управления: каким образом диагностическая информация может быть преобразована в педагогическое

решение, как организовать вариативное предъявление материала, каким образом отслеживать результат и на каком основании корректировать образовательную стратегию. Такой подход не заменяет психологический анализ, а переводит его результаты в плоскость организации и управления образовательным процессом.

АНАЛИЗ

Гетерохронность психического развития выражается в неравномерности созревания и становления различных психических функций и функциональных систем. Одни компоненты могут быть более сформированными на определенном возрастном этапе, тогда как другие продолжают интенсивно развиваться. Поэтому у детей одного возраста могут различаться способы восприятия и запоминания одной и той же информации.

Особенно наглядно это проявляется в сфере памяти. Одному ребенку легче работать с изображениями и схемами, другому - с устным объяснением, третьему - с материалом, включенным в действие или движение. При этом такие особенности нельзя считать неизменными типологическими характеристиками. По мере развития ребенка соотношение эффективных способов запоминания может изменяться, поэтому педагогическая оценка должна опираться не на разовую фиксацию результата, а на наблюдение его динамики.

В исследовании Ю. В. Микадзе, на которое опирается исходный материал, внимание уделяется дифференциальному изучению формирования памяти у детей. Методика нейропсихологического обследования «ДиаКор» включает блоки субтестов, направленные на оценку слухоречевой, зрительной и двигательной памяти. Ценность такого подхода состоит в возможности увидеть неодинаковую динамику отдельных компонентов памяти, а не сводить развитие ребенка к единому усредненному показателю.

С позиции управления образовательным процессом гетерохронность требует не снижения единых требований к результатам обучения, а повышения гибкости способов их достижения. Управляемая вариативность предполагает, что педагог и образовательная организация сохраняют общие цели, но используют несколько обоснованных способов предъявления и закрепления материала: визуальные средства, устное объяснение, практические действия, повторение, комбинированные задания и различные формы обратной связи.

Диагностическая информация в таком случае становится элементом информационного обеспечения управления. Она может использоваться при планировании урока, выборе методов, организации дополнительной поддержки, распределении времени и анализе причин устойчивых учебных затруднений. При этом управленческое решение должно опираться на динамику, а не на формальное присвоение ребенку определенной категории.

Таблица 1.

Связь психологических особенностей и управленческих решений

Наблюдаемая особенность	Педагогическая интерпретация	Управленческое решение
-------------------------	------------------------------	------------------------

Лучшее запоминание зрительного материала	На данном этапе визуальная опора повышает доступность информации	Расширить использование схем, изображений и структурированных опор; затем проверить динамику
Более успешное слухоречевое воспроизведение	Устная форма предъявления временно является более продуктивной	Сочетать объяснение, проговаривание и последующее включение визуальных опор
Эффективность запоминания через действие	Практическая активность облегчает закрепление материала	Включать моделирование, практические задания и действия с учебным материалом
Нестабильность результатов	Функции могут находиться на разных этапах формирования	Проводить повторный мониторинг и корректировать ранее принятое решение

Практическое использование идеи гетерохронности целесообразно строить как циклический процесс. Сначала выявляются устойчивые особенности и затруднения при восприятии и запоминании материала. Затем анализируется, изменяется ли результат при использовании различных способов предъявления информации. На основе полученных данных планируется сочетание методов, после чего оценивается динамика результата. Завершающим этапом становится корректировка решения. Таким образом, индивидуализация превращается из общего педагогического принципа в управляемую последовательность действий.

В представленном цикле принципиально важна обратная связь. Если различия между детьми только фиксируются, но не влияют на организацию обучения, диагностическая информация остается малоиспользуемой. Если же на ее основе изменяются способы предъявления материала, организуется дополнительная поддержка и повторно оценивается результат, она становится реальным инструментом управления качеством образовательного процесса.

Таблица 2.

Распределение функций в системе учета индивидуальной динамики развития

Уровень	Основная функция	Практический результат
Педагог	Наблюдение, подбор способов предъявления материала, фиксация динамики	Адаптация методов обучения без снижения образовательных целей
Психологическая служба	Профессиональная интерпретация диагностических данных в пределах компетенции	Уточнение характера индивидуальных различий и рекомендаций
Администрация	Создание организационных условий, методическое	Системность индивидуализации и

	сопровождение, координация	включение ее в управление качеством
Педагогический коллектив	Обмен наблюдениями и согласование педагогических действий	Преемственность решений и снижение фрагментарности поддержки

ОБСУЖДЕНИЕ

Рассмотрение гетерохронности через призму управления позволяет по-новому объяснить ситуацию, когда одинаковые условия обучения приводят к неодинаковым результатам. Причина различий не обязательно связана с недостатком способностей или учебной мотивации. В ряде случаев отдельные психические функции могут находиться на разных этапах формирования, а выбранный способ предъявления материала в большей или меньшей степени соответствовать текущей динамике ребенка.

Отсюда следует важный вывод: качество управления образовательным процессом определяется не только единообразием требований, но и способностью системы своевременно реагировать на различия в образовательных потребностях. Вариативность методов при сохранении общих целей позволяет сочетать требования к качеству образования с индивидуализацией. Вместе с тем гетерохронность не должна использоваться как диагноз, как основание для снижения ожиданий или как способ жесткой классификации детей.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ

Практическая значимость рассматриваемого подхода состоит в возможности использовать сведения об индивидуальной динамике памяти для более обоснованного планирования образовательного процесса. На уровне урока это выражается в сочетании разных способов предъявления информации; на уровне педагогического сопровождения - в наблюдении динамики и адресной поддержке; на уровне управления образовательной организацией - в создании условий для методического взаимодействия, диагностики, мониторинга и корректировки педагогических решений.

Такой подход особенно важен потому, что он не противопоставляет психологическую диагностику и управление. Напротив, диагностика выступает источником информации, а управление обеспечивает превращение этой информации в конкретное организационно-педагогическое действие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гетерохронность психического развития является важным фактором индивидуальных различий в формировании памяти у детей. Неодинаковая динамика зрительной, слухоречевой и двигательной памяти объясняет, почему дети одного возраста могут по-разному воспринимать, сохранять и воспроизводить учебную информацию.

Включение управленческого аспекта расширяет практическое значение данной проблемы. Учет индивидуальных особенностей памяти может служить основанием для

планирования, выбора вариативных методов, организации педагогической поддержки, мониторинга и корректировки решений. При этом целью является не управление психическим развитием ребенка как таковым, а управление образовательными условиями с учетом его индивидуальной динамики. Именно такое понимание позволяет сохранить психологическую сущность проблемы и одновременно включить ее в современную логику управления качеством образовательного процесса.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Микадзе Ю. В. Нейропсихология детского возраста: учебное пособие. - СПб.: Питер, 2021. - 288 с. - ISBN 978-5-4461-1471-9. [iBooks](#)
2. Филатова О. А. Нейропсихология детского возраста: теория и практика: учебно-методическое пособие. - Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского государственного университета, 2022. - 227 с. - ISBN 978-5-7389-3479-7. [Русская национальная библиотека](#)
3. Гаврилова М. Н., Чичина Е. А. Динамика развития рабочей памяти у детей в возрасте с 5 до 7 лет в период социальной изоляции: роль экранного времени и количества детей в семье // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. - 2023. - Т. 13. - № 3. - С. 396–410. - DOI: 10.21638/spbu16.2023.307. [PsyJournals](#)
4. Котюсов А. И. Рабочая память и внимание при когнитивной перегрузке: индивидуальные различия и динамика нейрокогнитивных характеристик: дис. ... канд. психол. наук. - Екатеринбург, 2023. - 147 с. [Русская национальная библиотека](#)
5. Персиянцева С. В., Адамович Т. В., Исмагуллина В. И. Рабочая память у школьников: эффект возраста и года обучения // Вестник практической психологии образования. - 2025. - Т. 22. - № 1. - С. 5–13. - DOI: 10.17759/bppe.2025220101.
6. Cowan N. Working memory development: A 50-year assessment of research and underlying theories // *Cognition*. - 2022. - Vol. 224. - Article 105075. DOI: 10.1016/j.cognition.2022.105075. [ScienceDirect](#)
7. Spiegel J. A., Goodrich J. M., Morris B. M., Osborne C. M., Lonigan C. J. Relations between executive functions and academic outcomes in elementary school children: A meta-analysis // *Psychological Bulletin*. - 2021. - Vol. 147, No. 4. - P. 329–351. DOI: 10.1037/bul0000322. [PubMed](#)
8. Morris B. M., Lonigan C. J. What components of working memory are associated with children's reading skills? // *Learning and Individual Differences*. - 2022. - Vol. 95. - Article 102114. DOI: 10.1016/j.lindif.2022.102114. [ScienceDirect](#)
9. Mooney K. E., Prady S. L., Barker M. M., Pickett K. E., Waterman A. H. The association between socioeconomic disadvantage and children's working memory abilities: A systematic review and meta-analysis // *PLOS ONE*. - 2021. - Vol. 16, No. 12. - e0260788. DOI: 10.1371/journal.pone.0260788. [PLOS](#)
10. Studer-Luethi B., Toermaenen M., Margelisch K., Hogrefe A. B., Perrig W. J. et al. Effects of Working Memory Training on Children's Memory and Academic Performance:

The Role of Training Task Features and Trainee’s Characteristics // *Journal of Cognitive Enhancement*. - 2022. - Vol. 6. - P. 340–357. DOI: 10.1007/s41465-022-00242-x. [Springer](#)

11. St Clair-Thompson H., Wen Y. Assessment of Executive Functions in Children // *Executive Functions and Writing* / Ed. by T. Limpo, T. Olive. - Oxford: Oxford University Press, 2021. - P. 79–102. DOI: 10.1093/oso/9780198863564.003.0004.